**Załącznik nr 2 do Raportu z konsultacji projektu ustawy o wyrobach zawierających azbest**

**Tabela** **2 – Zestawienie uwag zgłoszonych w ramach opiniowania** **do projektu ustawy o wyrobach zawierających azbest**

**[Uwagi do projektu ustawy o wyrobach zawierających azbest (UC60)]**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga/str. Uzasadnienia/pkt OSR** | **Podmiot**  **zgłaszający** | **Uwagi dotyczące projektu/Propozycje zmian w projekcie** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko MRiT**  **Uwaga:**  **U – uwzględniona**  **N – nieuwzględniona**  **CU – częściowo uwzględniona**  **Komentarz** |
| **1.** | **Art. 2 pkt 1** | **Główny Inspektor Pracy** | Dodanie w art. 2 pkt 1 w odniesieniu do definicji pojęcia „azbest” zapisu odnoszącego się do sklasyfikowania tego czynnika szkodliwego środowiska pracy jako substancji rakotwórczej kategorii 1A - zgodnie z załącznikiem VI do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniającego i uchylającego dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, z późn. zm.), co zapewni spójność przepisów poprzez doprecyzowanie tej kwestii. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **2.** | **Art. 2 pkt 6** | **Główny Inspektor Pracy** | Rozważenie użycia w art. 2 pkt 6 projektu ustawy zamiast pojęcia „pracownik” zdefiniowanego szerzej, niż w ustawie - Kodeks pracy, np. zapisu: „osoba narażona na azbest w miejscu wykonywania pracy”, co pozwoli na uwzględnienie ochrony zdrowia różnych osób wykonujących takie prace, niebędących pracownikami, a jednocześnie pozostanie w zgodzie z definicją pracownika znajdującą się w ustawie Kodeks pracy.  Jednocześnie do osób wymienionych we wskazanej definicji pracownika a niebędących pracownikami dookreślono, że mogą być narażeni na działanie azbestu w związku z wykonywaniem prac na polecenie wykonawcy prac, przy czym np. wymienione osoby prowadzące prace na własny rachunek sami mogą być takimi wykonawcami prac. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **3.** | **Art. 2 pkt 9 lit. b** | **Główny Inspektor Pracy** | Zmianę zapisu w art. 2 pkt. 9 lit. b projektu ustawy, wskazującego na „osoby fizyczne zatrudnione na innej podstawie niż stosunek pracy” na zapis: „osoby fizyczne wykonujące pracę na innej podstawie niż stosunek pracy”. Taka treść przepisu będzie spójna z zapisami art. 304 § 1 ustawy Kodeks pracy, który odnosi się do osób fizycznych wykonujących pracę na innej podstawie niż stosunek pracy. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **4.** | **Art. 4 ust. 3 pkt 4 i 5,**  (analogicznie art. 24 ust. 2 pkt 6, art. 49 ust. 2 pkt 1 lit. l oraz m, art. 51 ust. 2 pkt 8 i 9 oraz art. 53 ust. 1 lit. h oraz i) | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | Odnosząc się do propozycji **art. 4 ust. 3 pkt 4 i 5** projektu, w którym wskazano elementy deklaracji dotyczącej wyrobów zawierających azbest, należy zauważyć, że wśród nich wskazano **numer telefonu użytkującego oraz adres poczty elektronicznej użytkującego**, „jeżeli posiada”. Choć tak sformułowany przepis nie wymaga od użytkującego posiadania numeru telefonu ani adresu poczty elektronicznej, celowym byłoby wprowadzenie pełnej dobrowolności i fakultatywności podawania numeru telefonu oraz adresu poczty elektronicznej, tym bardziej, że wymagane jest podanie adresu siedziby oraz adresu do korespondencji użytkującego. W tym kontekście wątpliwości budzi **art. 19 ust. 3 pkt 8 i 9 projektu**, zgodnie z którym we wniosku o zezwolenie na usuwanie lub zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest wykonawca prac zobowiązany jest do podania numeru telefonu i adresu poczty elektronicznej, bez uzależnienia tego od faktu posiadania lub nieposiadania numeru telefonu lub adresu poczty elektronicznej.  Uwagę tę należy odnieść także **do art. 24 ust. 2 pkt 6, art. 49 ust. 2 pkt 1 lit. l oraz m, art. 51 ust. 2 pkt 8 i 9 oraz art. 53 ust. 1 lit. h oraz i projektu**. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  W przypadku użytkującego wskazanie numeru telefonu jest dobrowolne. Wymóg podania adresu poczty elektronicznej został usunięty. Niezrozumiała jest uwaga dotycząca „wprowadzenia pełnej dobrowolności” podania tych danych (brak propozycji brzmienia). W ocenie projektodawcy sytuacja prawna użytkującego nie jest tożsama z sytuacją wykonawcy prac, wobec czego brak tu zasadności traktowania tych odrębnych grup analogicznie i w każdej sytuacji tak samo. W przypadku wykonawcy prac zasadne jest zachowanie obligatoryjności spełnienia wymogu podania numeru telefonu w zgłoszeniu. Wynika to z faktu, że kontakt w przewidzianych w projekcie ustawy sytuacjach powinien zostać nawiązany sprawnie i szybko, na co forma korespondencyjna nie zawsze pozwala. W przypadku wpisu do rejestru jednostek szkoleniowych uwaga uwzględniona. |
| **5.** | **Art. 6 ust. 2 pkt 2** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | W **art. 6 ust. 2 pkt 2 projektu** zaproponowano **dokonywanie weryfikacji przez wójta, burmistrza, prezydenta miasta lub marszałka województwa na podstawie dostępnej dokumentacji**. Projektodawca wskazać powinien na podstawie jakiej dostępnej dokumentacji powinna zostać wykonana weryfikacja, jakie informacje ta dokumentacja ma zawierać oraz z jakich źródeł ma być pozyskiwana. W ust. 3 wskazano na obowiązek sporządzenia protokołu z dokonanej weryfikacji. Zakres informacji, który protokół ma zawierać określony jest jednak w sposób **nieprecyzyjny** – zgodnie z zasadą minimalizacji danych (art. 5 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2016/6795) powinny być one wymienione w sposób enumeratywny i obejmować jedynie dane niezbędne do zrealizowania celu regulacji. |  | **CU**  **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Art. 6 ust. 2 pkt 2 projektu ustawy zostanie przeredagowany.  Ust. 3 art. 6 dotyczący wymogu sporządzenia protokołu z dokonanej weryfikacji zostanie usunięty wskutek innych wniesionych uwag. |
| **6.** | **Art. 13 ust. 2** | **Główny Inspektorat**  **Sanitarny** | Wskazać właściwe odesłanie tj. do „art. 12 ust. 2” w miejsce „ust. 12 ust. 2”. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **7.** | **Art. 15 ust. 1** | **Główny Inspektor Pracy** | Wskazanie w art. 15 ust. 1 projektu ustawy zamiast sformułowana: „ocenę ryzyka zawodowego pracownika” zapisu: „ocenę ryzyka zawodowego związanego z wykonywaną pracą”. Taki zapis będzie spójny z regulacją zawartą w art. 226 pkt 1 ustawy Kodeks pracy, określającym, że „Pracodawca ocenia i dokumentuje ryzyko zawodowe związane z wykonywaną pracą”. Ponadto w § 39a ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych  przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650) określono również, że: „ Pracodawca ocenia ryzyko zawodowe występujące przy wykonywanych pracach”. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **8.** | **Art. 15 ust. 2** | **Główny Inspektor Pracy** | Uzupełnienie zapisu art. 15 ust. 2 projektu ustawy poprzez dodanie po słowach: „…ryzyka zawodowego” zapisu: „związanego z wykonywaną pracą”, celem jednoznacznego dookreślenia. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **9.** | **Art. 15 ust. 3** | **Główny Inspektor Pracy** | Doprecyzowanie zapisu art. 15 ust. 3 projektu ustawy w zakresie wskazanej w nim „znaczącej zmiany warunków pracy”, celem uniknięcia różnic interpretacyjnych i jasnego dookreślenia kategoryzacji zmian jako znaczących. Wdrożenie zapisu dyrektywy w aspekcie „znaczącej zmiany” powinno zostać konkretnie uściślone z uwagi na konieczną jednoznaczność wymogu oraz możliwość skutecznego i bezspornego nadzoru nad wymaganiami wskazanego przepisu. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Usunięto wyraz „znacząca” i przeredagowano przepis odnosząc się do zmiany narażenia na działanie azbestu. |
| **10.** | **Art. 15 ust. 3** | **Główny Inspektorat**  **Sanitarny** | Zawiera nieprecyzyjne sformułowanie „Wykonawca prac weryfikuje ocenę ryzyka zawodowego, jeśli zachodzi podejrzenie, że jest nieprawdziwa…”. Przepis nie precyzuje kto ma mieć podejrzenie, że taka ocena jest nieprawdziwa. |  | N  **Uwaga nieuwzględniona.**  Stwierdzenie zgodności oceny ryzyka zawodowego ze stanem faktycznym może nastąpić, np. w trakcie  jej przeglądu - ocena ryzyka zawodowego nie jest bowiem czynnością jednorazową. Przeglądy powinny odbywać się okresowo (cyklicznie). Aktualizacja oceny ryzyka zawodowego może nastąpić również niezależnie od okresowych przeglądów. Przepis ten należy intepretować w powiązaniu z art. 15 ust. 2 projektu ustawy, w myśl którego wykonawca konsultuje z pracownikami lub ich przedstawicielami ocenę ryzyka zawodowego.  Ocenę ryzyka zawodowego może sporządzić pracodawca lub inna wyznaczona przez niego osoba, np. specjalista ds. BHP bądź firma zewnętrzna. Tak samo w przypadku weryfikacji. Grupa tych osób może być szeroka.  Wyraz „nieprawdziwa” zastąpiono sformułowaniem „niezgodna ze stanem faktycznym”. |
| **11.** | **Art. 15 ust. 3 i 4** | **Główny Inspektor Pracy** | Dodanie zapisu w zakresie obowiązku dokumentowania oceny ryzyka zawodowego związanego z wykonywaną pracą oraz jej weryfikacji. Zapis art. 15 ust. 3 projektu ustawy odnosi się do obowiązku „weryfikacji” oceny ryzyka zawodowego, nie wskazując na możliwy do sprawdzenia fakt udokumentowania dokonania tej weryfikacji. Sprawdzenie, czy dokonano wymienionej w przepisie weryfikacji, będzie więc uniemożliwione. Podobnie trudno będzie wykazać, czy niezbędne środki profilaktyczne są zapewnione na podstawie oceny ryzyka zawodowego, na co wskazuje art. 15 ust. 4 projektu ustawy. Rozwiązanie analogicznej sytuacji przyjęte zostało w § 39a ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, mającego brzmienie „Pracodawca prowadzi dokumentację oceny ryzyka zawodowego oraz zastosowanych niezbędnych środków profilaktycznych.”. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **12.** | **Art. 16** | **Główny Inspektor Pracy** | Dodanie w art. 16 projektu ustawy zapisu, iż „Szkolenia, o których mowa w art. 16 wykonawca prac zapewnia niezależnie od zapewnienia szkoleń w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, o których mowa w art. 237³ i art. 237⁵ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy.”. Zniweluje to ewentualne wątpliwości przedsiębiorców w tym zakresie. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Zgodnie z przepisami pozostaje obowiązek odbycia ogólnego szkolenia bhp oraz dodatkowo szkolenia azbestowego. Bez zmian pozostają okresy częstotliwości udziału w szkoleniach – odpowiednio co 1 rok zgodnie z Kodeksem pracy, co 3 lata – zgodnie z projektem ustawy. |
| **13.** | **Art. 16 ust. 3** | **Główny Inspektor Pracy** | Ujednolicenie nazewnictwa w art. 16 projektu ustawy poprzez zastąpienie w ust. 3 wyrazu „organizuje” wyrazem „zapewnia”. Zobowiązanie wykonawcy prac do organizacji szkolenia stoi bowiem w sprzeczności z zapisami art. 18 ust. 1 projektu ustawy, gdzie wskazano, iż szkolenia przeprowadza jednostka organizacyjna, określając konieczny do spełniania zakres jego organizacji. Jednocześnie należy wskazać, że w art. 16 ust. 1-2 projektu ustawy zobowiązano wykonawcę prac do zapewnienia szkolenia, a nie jego organizacji. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **14.** | **Art. 16 ust. 5** | **Główny Inspektor Pracy** | Uzupełnienie treści art. 16 ust. 5 projektu ustawy oraz treści projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie szkolenia w zakresie bezpiecznego postępowania z wyrobami zawierającymi azbest o zagadnienia w zakresie minimalnych wymogów dotyczących szkoleń, wymienione w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2668 z dnia 22 listopada 2023 r. w sprawie zmiany dyrektywy 2009/148/WE w sprawie ochrony pracowników przed ryzykiem związanym z narażeniem na działanie azbestu w miejscu pracy (Dz. Urz. UE. L 284 z 30.11.2023, str. 2668). W załączniku Ia pkt 5 lit. g-j ww. dyrektywy wskazano bowiem, że pracownicy, którzy są lub mogą być narażeni na działanie pyłu pochodzącego z azbestu lub materiałów zawierających azbest, muszą przejść teoretyczne i praktyczne szkolenie obejmujące co najmniej wymienione zagadnienia, w tym: procedury ratunkowe w sytuacjach awaryjnych, procedury odkażania, utylizacja odpadów i wymogi w zakresie badań lekarskich. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **15.** | **Art. 17 ust. 3** | **Główny Inspektor Pracy** | Uściślenie przypadku zwolnienia pracownika z odbycia szkolenia określonego w projekcie ustawy, do którego odnosi się art. 17 ust. 3. Z zapisu tego artykułu nie wynika bowiem, do jakiego rodzaju szkolenia konkretnie odnosi się odstępstwo.  Wskazano jedynie, iż „z odbycia szkolenia może być zwolniony pracownik, który przedłoży aktualne zaświadczenie o ukończeniu szkolenia obejmującego zakres szkolenia zgodny z oceną ryzyka zawodowego, o której mowa w art. 15”. Taki zapis może być różnie interpretowany przez przedsiębiorców, a za jedyny wymóg dla wymienionego szkolenia może być uznawana zgodność jego zakresu z oceną ryzyka zawodowego. Istotne są też kwestie możliwości (sposobu) weryfikacji, czy wymienione w przepisie ukończone szkolenie jest zgodne z oceną ryzyka zawodowego u danego wykonawcy prac. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został przeredagowany. |
| **16.** | **Art. 18 ust. 3** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | W **art. 18 ust. 3 projektu** wskazano, że jednostka szkoleniowa prowadzi w postaci elektronicznej **rejestr wydanych zaświadczeń o ukończeniu szkolenia.**  Jako że wśród informacji umieszczonych w rejestrze będą także dane osobowe, przepisy powinny określać **sposób** przetwarzania danych zawartych w rejestrze oraz **okres retencji** tych danych. W **ust. 4** wskazano obowiązek jednostki szkoleniowej do udostępnienia na wniosek starosty, okręgowego inspektora pracy, państwowego inspektora sanitarnego lub państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego aktualnych i pełnych danych zawartych w rejestrze. Przepisy określające udostępnianie danych powinny szczegółowo określać **tryb, procedurę i formę udostępniania danych**, a także wskazywać **na cel**, w jakim wskazane podmioty mogą wystąpić o dane. Cele prowadzenia rejestrów publicznych i przetwarzania danych osobowych w związku z funkcjonowaniem rejestru muszą być ściśle określone. Jako że Projektodawca nie przeprowadził oceny skutków dla ochrony danych, niezbędność prowadzenia rejestru w modelu jego powszechnej dostępności nie została wykazana, natomiast udostępnianie danych we wskazany w projekcie sposób może powodować wiele ryzyk dla przetwarzania danych (np. profilowanie). |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Projektodawca zrezygnował z utworzenia rejestru wydanych zaświadczeń o ukończeniu szkolenia. |
| **17.** | **Art. 18 ust. 4** | **Główny Inspektorat**  **Sanitarny** | Po wyrazach „państwowego powiatowego inspektora sanitarnego” należy dodać wyrazy „lub państwowego granicznego inspektora sanitarnego” |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Projektodawca zrezygnował z utworzenia rejestru wydanych zaświadczeń o ukończeniu szkolenia. |
| **18.** | **Art. 20 ust. 2 pkt 2,**  **Art. 21 ust. 1 pkt 1,**  **Art. 52** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | W **art. 20 ust. 2 pkt 2 projektu** wskazano, że starosta dokonać może **„kontrolnego sprawdzenia faktów podanych we wniosku”.** Jako że we wniosku znajdować się będą także dane osobowe, Prawodawca wyjaśnić i doprecyzować powinien na czym „sprawdzenie faktów” ma polegać i w jaki sposób dane z wniosku mają być weryfikowane, tym bardziej, że chodzi o przetwarzanie danych przez podmiot publiczny, związany konstytucyjną zasadą legalizmu. Uwaga ta odnosi się także do **art. 21 ust. 1 pkt 1 projektu**, zgodnie z którym starosta odmawia wydania zezwolenia wykonywania prac, gdy wykonawca prac złożył wniosek zawierający **nieprawdziwe dane**. Nie wskazano jednak w jaki sposób starosta ma te dane weryfikować, aby przesądzić o ich prawdziwości. Powyższą uwagę odnieść należy także do **art. 52 projektu**, w którym wskazano, że minister właściwy do spraw gospodarki może dokonać **kontrolnego sprawdzenia faktów** podanych we wnioskach. Prawodawca określić powinien **w jaki sposób** właściwy minister dokonywać ma **weryfikacji danych osobowych** zawartych we wniosku. Jeśli takie kontrole miałaby być dokonywane, to zasady jej prowadzenia powinny być ściśle określone w ustawie albo Projektodawca zawrzeć powinien odwołanie do uregulowanego w ustawie trybu kontroli już aktualnie funkcjonującego w porządku prawnym. |  | **CU**  **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Przepisy dotyczące art. 20 ust. 2 pkt 2 oraz art. 52 zostały usunięte.  Art. 21 ust. 1 pk1 zostanie bez zmian. Natomiast projektodawca wprowadził obowiązek złożenia przez wykonawcę prac oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywego oświadczenia. Dane dotyczące wykonawcy prac starosta będzie mógł sprawdzić w ogólnie dostępnych rejestrach. |
| **19.** | **Po art. 22** | **Główny Inspektorat**  **Sanitarny** | Po art. 22 projektu ustawy regulację w brzmieniu: „Starosta decyzje, o których mowa w art. 20 ust. 1, art. 21 ust. 2 i art. 22 ust. 3 przekazuje do wiadomości właściwego okręgowego inspektora pracy, właściwego państwowego granicznego inspektora sanitarnego, właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, właściwego wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz właściwego organu nadzoru budowlanego.” | Przekazanie tych decyzji do wiadomości wymienionych organów umożliwi m.in. sprawniejsze podjęcie działań związanych ze sprawowaniem kontroli lub nadzoru nad  wykonawcą prac, w tym także ewentualne stwierdzenie braku dokonania zgłoszenia, o którym mowa w art. 24 ust. 1 projektu ustawy. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Rejestr wykonawców prac, którzy uzyskali zezwolenie, będzie ogólnodostępny za pośrednictwem Bazy Azbestowej. |
| **20.** | **Art. 24 ust. 1** | **Główny Inspektorat**  **Sanitarny** | Po wyrazach „właściwemu państwowemu powiatowemu inspektorowi sanitarnemu” należy dodać wyrazy „albo właściwemu państwowemu granicznemu inspektorowi sanitarnemu” |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **21.** | **Art. 24 ust. 2 pkt 10** | **Główny Inspektor Pracy** | Zamieszczenie w art. 24 ust. 2 pkt 10 projektu ustawy zamiast: „daty ostatniego badania profilaktycznego” zapisu: „daty ważności ostatniego badania profilaktycznego”. Bowiem  informacja o dacie ostatniego badania profilaktycznego nie wskazuje,  czy pracownik ma ważne badanie profilaktyczne i jest dopuszczony przez lekarza medycyny pracy do wykonywania pracy. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona**  Dyrektywa nakazuje podanie daty ostatniego badania okresowego, zatem można tylko dodać datę ważności tego badania. |
| **22.** | **Art. 24 ust. 2** | **Główny Inspektorat**  **Sanitarny** | Ust. 2 projektu ustawy zawiera informacje, które powinny zostać zawarte w zgłoszeniu. Nie przewiduje się trybu postępowania w przypadku gdy zgłoszenie nie zawiera tych informacji.  Ponadto z uwagi na ilość informacji i danych proponuje się rozważenie  wprowadzenia wzoru zgłoszenia. | Z praktyki sprawowania nadzoru przez organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej wynika, że wykonawcy prac wymieniają tytuły ustawowych punktów, lecz bardzo często nie przekazują danych określonych w danej kategorii, co utrudnia sprawowanie nadzoru nad tymi podmiotami. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona**  Kluczową kwestią jest sam fakt zgłoszenia, nie zaś jego kompletności. Katalog informacji jest na tyle szeroki, że projektodawca nie widzi potrzeby opracowania wzoru zgłoszenia. |
| **23.** | **Art. 24 ust. 2 pkt 10** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | W **art. 24 ust. 2 pkt 10 projektu** wskazano, że zgłoszenie zamiaru  przeprowadzenia prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest z obiektu, urządzenia lub instalacji zawierać musi **listę pracowników** z podaniem m.in. imienia i nazwiska. Wątpliwości budzi celowość przetwarzania takich danych – zgodnie z zasadą minimalizacji danych przetwarzane powinny być jedynie dane niezbędne dla realizacji celu. W związku ze wskazaną regulacją, odnieść należy się także do **ust. 6 projektu**, w którym wskazano na obowiązek organów do **zagwarantowania zachowania poufności, integralności, kompletności oraz dostępności informacji wskazanych w zgłoszeniu**. O ile zachowanie poufności, integralności, kompletności oraz dostępności danych jest obowiązkiem administratora wynikającym z rozporządzenia 2016/679, to jednak przepisy szczegółowe, regulujące obowiązki administratora powinny wskazywać na **konkretne, choćby minimalne, ale odpowiadające ratio legis, rozwiązania, które tę poufność, integralność, kompletność oraz dostępność pozwolą zachować.**  Ponadto wskazany w przepisie **10-letni okres retencji** danych budzi wątpliwości – Prawodawca może przyjąć jedynie rozwiązania w niezbędnym zakresie oraz uzasadnić powinien z czego wynika konieczność zastosowania tak długiego okresu przetwarzania danych. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona**.  Podanie wykazu pracowników w danym zgłoszeniu wymaga Dyrektywa.  Okres przechowywania zgłoszeń został skrócony do 3 lat (adekwatnie do maksymalnego okresu na jaki można wydać zezwolenie na usuwanie lub zabezpieczanie wyrobów zawierających azbest).  Natomiast zgodnie z uwagą Głównego Inspektora Sanitarnego okres przechowywania przez organy inspekcji sanitarnej zostanie wydłużony do 40 lat. Azbest jest substancją rakotwórczą wywołującą choroby, których objawy mogą pojawić się po 40 latach od narażenia. Tak długi okres przechowywania tych danych pozwoli poprowadzić rzetelne postępowania w przypadku orzekania o chorobach zawodowych. |
| **24.** | **Po Art. 24 ust. 2** | **Główny Inspektorat**  **Sanitarny** | Proponuje się dodanie dodatkowego ust. w brzmieniu:  „Wykonawca prac najpóźniej w terminie 24 godzin przed faktycznym podjęciem prac, o których mowa w ust. 1, na każdym obiekcie, urządzeniu lub instalacji przekazuje odrębnie właściwemu okręgowemu inspektorowi pracy, właściwemu państwowemu granicznemu inspektorowi sanitarnemu, właściwemu państwowemu powiatowemu inspektorowi sanitarnemu, właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska oraz właściwemu organowi nadzoru budowlanego informację o dacie i godzinie rozpoczęcia wykonywania tych prac.” | Z praktyki wynika, że upoważnionym pracownikom właściwego państwowego inspektora sanitarnego zdarza się kilkukrotnie jeździć w miejsce prac i nie udaje się przeprowadzić kontroli, z uwagi na to, że wykonawca nie wchodzi na miejsce w podanym w zgłoszeniu terminie, albo często gdy dociera na miejsce, okazuje się, że prace zostały przeprowadzone w godzinach np. wczesnoporannych. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **25.** | **Art. 24 ust. 6** | **Główny Inspektorat**  **Sanitarny** | Proponuje się nadanie brzmienia:  „6. Informacje, o których mowa w ust. 2 pkt 10 w połączeniu z informacjami, o których mowa w ust. 2 pkt 1, 2 i 9, w sposób gwarantujący zachowanie ich poufności, integralności, kompletności oraz dostępności, w warunkach niegrożących uszkodzeniem lub zniszczeniem są przechowywane przez:  1) właściwego okręgowego inspektora pracy, właściwego wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska oraz właściwy organ nadzoru budowlanego przez okres 10 lat**,**  2) właściwego państwowego powiatowego inspektora sanitarnego, właściwego państwowego granicznego inspektora sanitarnego, przez okres 40 lat, – licząc od końca roku kalendarzowego, w którym został zgłoszony zamiar przeprowadzenia prac polegających na usunięciu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest z obiektu, urządzenia lub instalacji.” | Zgodnie z uzasadnieniem projektu ustawy celem projektowanej regulacji jest umożliwienie ustalenia potencjalnych miejsc i czasu trwania narażenia pracowników na działanie azbestu, co może być istotne podczas procedury przyznania świadczeń z tytułu choroby zawodowej. Jednak mając na uwadze okres latencji (np. 30–40 lat dla międzybłoniaka czy 10–50 lat dla pylicy azbestowej), 10 letni okres nie znajduje uzasadnienia. Okres 40 lat jest wskazany jako okres przechowywania dokumentacji medycznej w § 3 ust. 5 projektu rozporządzenia Ministra zdrowia w sprawie badań profilaktycznych pracowników zatrudnionych w warunkach narażenia na działanie azbestu. Również w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 26 lipca 2024 r. w sprawie substancji chemicznych, ich mieszanin, czynników lub procesów technologicznych o działaniu rakotwórczym, mutagennym lub reprotoksycznym w środowisku pracy (Dz. U. poz. 1126) – § 8 ust. 1 – przewiduje 40 letni okres przechowywania rejestru pracowników dotyczącego czynników o działaniu rakotwórczym. | **U**  **Uwaga uwzględniona**. |
| **26.** | **Art. 25 pkt 1** | **Główny Inspektor Pracy** | Rozważenie, czy w art. 25 pkt 1 projektu ustawy należy wskazać „stały nadzór techniczny prawidłowości wykonywania tych prac”, czy jedynie: „stały nadzór prawidłowości wykonywania tych prac”. Jednocześnie proponuję pominąć wyraz „tych”. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Chodzi nie tylko o nadzór techniczny, ale o całościowy nadzór nad wykonywanymi pracami oraz osobami narażonymi na działanie azbestu. |
| **27.** | **Art. 26 ust. 1 pkt 1 oraz art. 31 ust. 2 pkt 3** | **Główny Inspektor Pracy** | Ujednolicenie zapisów art. 26 ust. 1 pkt 1 oraz art. 31 ust. 2 pkt 3 projektu ustawy w zakresie użytych różnych sformułowań, tj. „instalacji odciągów miejscowych” oraz „miejscowe instalacje odciągające powietrze”. Ponadto rozważenie treści ww. zapisów w zakresie użycia słowa „instalacji”. W § 34 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy w odniesieniu do maszyn i urządzeń zawarto zapis odnoszący się do miejscowych wyciągów tj. „Urządzenia lub ich części, z których mogą wydzielać się szkodliwe gazy, pary lub pyły, powinny być zhermetyzowane. W razie niemożliwości zhermetyzowania, urządzenia te powinny być wyposażone w miejscowe wyciągi.”. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Terminologia zostanie ujednolicona. |
| **28.** | **Art. 26 ust. 3 pkt 2** | **Główny Inspektor Pracy** | Dodanie w art. 26 ust. 3 pkt 2 projektu ustawy zapisu wskazującego na obowiązek wymiany filtrów włókninowych ze wskazanych w art. 26 ust. 1 pkt 1 „odciągów miejscowych”. Przepis ujmuje bowiem jedynie filtry włókninowe z elementów filtracyjnych maszyn i urządzeń. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona**. |
| **29.** | **Art. 26 ust. 3 pkt 3** | **Główny Inspektor Pracy** | Dodanie w art. 26 ust. 3 pkt 3 projektu ustawy zapisu wskazującego na obowiązek pakowania filtrów włókninowych ze wskazanych w art. 26 ust. 1 pkt 1 „odciągów miejscowych”. Przepis ujmuje bowiem jedynie filtry włókninowe z elementów filtracyjnych maszyn i urządzeń. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **30.** | **Art. 28 ust. 1** | **Główny Inspektor Pracy** | Przeredagowanie zapisu art. 28 ust. 1 projektu ustawy i zamieszczenie zamiast zapisu:  „Wykonawca prac zapewnia, aby po zakończeniu prac /…/odzież i obuwie robocze, w tym odzież ochronna oraz środki ochrony indywidualnej były /…/” sformułowania:  „Wykonawca prac zapewnia, aby po zakończeniu prac /…/odzież i obuwie robocze oraz środki ochrony indywidualnej, w tym odzież ochronna były /…/”, co zapewni ujęcie prawidłowego podziału ww. odzieży i środków. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona**. |
| **31.** | **Art. 29** | **Główny Inspektor Pracy** | Zmianę zapisu w art. 29 projektu ustawy poprzez użycie zamiast słowa: „czyszczone” słowa „oczyszczone”, co zapewni usunięcie pyłu azbestu z maszyn i urządzeń i brak wtórnego narażenia na pył zawierający azbest przy ich ponownym użyciu. Jednocześnie proponuję doprecyzowanie w tym przepisie, że dotyczy to oczyszczenia maszyn i urządzeń z azbestu. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **32.** | **Art. 32** | **Główny Inspektor Pracy** | Rozważenie rozszerzenia zakresu art. 32 projektu ustawy, który odnosi się do usuwania wyrobów zawierających azbest w pomieszczeniach wobec zapisów zawartych w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2668 z dnia 22 listopada 2023 r. w sprawie zmiany dyrektywy 2009/148/WE w sprawie ochrony pracowników przed ryzykiem związanym z narażeniem na działanie azbestu w miejscu pracy (Dz. Urz. UE. L 284 z 30.11.2023, str. 2668) nie rozróżniających wartości normatywów higienicznych dla pomieszczeń pracy i poza nimi – art. 6, 7 i 8 ww. dyrektywy. Ponadto artykuł 3 ww. dyrektywy określa, że stosuje się ją do prac, w czasie których pracownicy są lub mogą być narażeni na działanie pyłu pochodzącego z azbestu lub materiałów zawierających azbest, nie różnicując prac wewnątrz i na zewnątrz pomieszczeń. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona** |
| **33.** | **Art. 34 ust. 5** | **Główny Inspektor Pracy** | Dodanie do zapisu w art. 34 ust. 5 projektu ustawy odnoszącego się do zabezpieczenia ładunku odpadów zawierających azbest przed przemieszczaniem się w trakcie transportu. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **34.** | **Art. 36** | **Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa** | Uzupełnienie art. 36 projektu, przez wskazanie właściwych przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, do których odsyła się w sprawach dotyczących decyzji o wydaniu zezwolenia, decyzji o zmianie zezwolenia, decyzji o odmowie wydania zezwolenia oraz decyzji o cofnięciu zezwolenia. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został usunięty w kontekście uwagi Ministra Finansów. |
| **35.** | **Art. 39 ust. 2 pkt 2** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | W **art. 39 ust. 2 pkt. 2 projektu** wskazano, że **w Bazie Azbestowej gromadzi się i przetwarza dane dotyczące użytkujących**. Sformułowanie to jest jednak **zbyt ogólne** – przepisy ustawy określać powinny jakie konkretnie dane użytkujących mają być przetwarzane. Ich zakres wyznaczony powinien być odpowiednio do celu regulacji (również wskazanym przez Projektodawcę), zgodnie z zasadą ograniczenia celu (art. 5 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2016/6796). W **ust. 3** wskazano, że integralną część Bazy Azbestowej stanowi **rejestr wykonawców prac.**  W rejestrze tym przetwarzane będą dane osobowe (na co wskazano w art. 49 ust. 2 pkt 1 projektu), w związku z czym uregulowania dotyczące tego rejestru nie mogą być sformułowane w tak **lakoniczny** sposób. Przede wszystkim Prawodawca rozważyć powinien, czy rejestr ten stanowi rejestr publiczny w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2024 r. poz. 307). Wszystkie elementy związane z funkcjonowaniem rejestru publicznego i danych w nim zawartych powinny być kompleksowo określone w ustawie. Należy przypomnieć, że rejestry publiczne prowadzone są w konkretnych celach i dane w nich zgromadzone mogą być przetwarzane wyłącznie w tych celach. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Informacje dotyczące użytkujących gromadzi się w Bazie azbestowej. Rejestr wykonawców stanowi część Bazy azbestowej. Zgodnie z art. 40 ust. 2 projektu: . Bazę Azbestową prowadzi się zgodnie z minimalnymi wymaganiami dla systemów teleinformatycznych oraz **zgodnie z minimalnymi wymaganiami dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w formie elektronicznej** w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.  Zakres przetwarzanych danych użytkujących został ujęty w DPIA. |
| **36.** | **Art. 40 ust. 1** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | W **art. 40 ust. 1 projektu** określono, że **Baza Azbestowa prowadzona jest w systemie teleinformatycznym**. Uregulowanie to ma charakter blankietowy, nie wynika bowiem z niego w jakim systemie teleinformatycznym ma być prowadzona, jakie minimalne wymogi zabezpieczenia posiada system, czy a jeśli tak, to jakie podmioty mają do niego dostęp, czy przez jaki okres czasu dane w nim zawarte mają być przetwarzane i kto będzie odpowiedzialny za realizację zasad ochrony danych przetwarzanych w tym systemie (np. kto będzie odpowiedzialny za realizację praw podmiotów danych, zgłaszanie naruszeń itd.) |  | **CU**  **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Systemy teleinformatyczne podlegają ciągłej aktualizacji. Baza Azbestowa obecnie funkcjonuje jako system teleinformatyczny i spełnia wymagania zawarte w ustawie o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.  Kwestie związane z dostępem do danych zostaną doprecyzowane.  Nie ma możliwości wpisania do projektu ustawy, jakie zabezpieczenia posiada system (jest to zmienne i dostosowywane do nowych technologii), ani jak długo system będzie przetwarzał dane. |
| **37.** | **Art. 41 ust. 2** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | W **art. 41 ust. 1** **projektu** wskazano, że „administrowanie Bazą Azbestową jest zadaniem publicznym, wykonywanym przez ministra właściwego do spraw gospodarki”. W **art. 42 ust. 1 projektu** dochodzi do powtórzenia przepisu, poprzez wskazanie, że „administratorem danych osobowych przetwarzanych w Bazie Azbestowej jest minister właściwy do spraw gospodarki”. Po pierwsze dublowanie przepisów jest niewskazane merytorycznie i zważywszy na zasady techniki legislacyjnej – przekazanie administrowania Bazą Azbestową oznacza że w tym zakresie administratorem przetwarzanych danych jest podmiot prowadzący bazę. Po drugie, zgodnie z funkcjonalną definicją administratora wskazaną w wytycznych Europejskiej Rady Ochrony Danych, niezależnie od tego, komu przepisy ustawy nadają funkcję administratora, to administratorem jest podmiot, który faktycznie realizuje przesłanki bycia administratorem (art. 4 pkt 7 rozporządzenia 2016/6798). W razie wątpliwości zgodność przetwarzania danych osobowych będzie oceniania na gruncie rozporządzenia 2016/679 i stosownie do rzeczywistego stanu rzeczy. W tym kontekście **art. 41 ust. 2** należy ocenić jako zbędny, gdyż z samego faktu realizacji określonych celów przetwarzania i określania sposobów tego przetwarzania na podmiocie ciążą obowiązki wskazane w ust. 2, jak i wszystkie inne obowiązki administratora określone w rozporządzeniu 2016/679. W przepisach prawa powinny być natomiast wskazane, wyważone przez prawodawcę dla właściwej realizacji ratio legis, minimalne kryteria zabezpieczeń wymaganych celem zapobiegania naruszeniom zasad ochrony danych osobowych, w szczególności integralności i poufności (art. 5 ust. 2 lit f rozporządzenia 2016/679). |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  W art. 42 zostanie usunięty ust. 1. Dodane zostanąminimalne kryteria zabezpieczeń wymaganych celem zapobiegania naruszeniom zasad ochrony danych osobowych, w szczególności integralności i  poufności. |
| **38.** | **Art. 43** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | W **art. 43 projektu** określono, że **organy administracji publicznej udostępniają ministrowi właściwemu do spraw gospodarki dane**  **wykorzystywane na potrzeby Bazy Azbestowej, które znajdują się w ich dyspozycji.** Przepis ten nie określa jednak w jakim trybie takie udostępnianie miałoby następować, i w jaki sposób. Także w odniesieniu do tego rozwiązania przypomnieć wypada, że rejestry publiczne prowadzone są w konkretnych celach i dane w nich przetwarzane mogą być przetwarzane wyłącznie w tych celach.  Przekazywanie danych osobowych pomiędzy różnymi rejestrami powinno umożliwiać administratorom przetwarzającym dane respektowanie zasady rozliczalności wskazanej w art. 5 ust. 2 rozporządzenia 2016/679. Jakakolwiek „wymiana” danych pomiędzy podmiotami publicznymi powinna być wyczerpująco uregulowana w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, tak aby nie dochodziło do łączenia baz danych, stosownie do motywu 31 ww. rozporządzenia. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Do projektu ustawy zostały przeniesione przepisy projektu rozporządzenia, o którym mowa w art. 44, natomiast art. 43 został usunięty. |
| **39.** | **Art. 44 ust. 1** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | W **art. 44 ust. 1 projektu** wskazano, że minister właściwy do spraw gospodarki określi w drodze rozporządzenia „minimalny zakres danych wykorzystywanych na potrzeby Bazy Azbestowej, udostępnianych przez organy administracji publicznej na podstawie art. 43”. Zakres danych, przez wzgląd na zasadę minimalizacji danych oraz zasadę ograniczenia celu, określony powinien być w sposób konkretny i wyczerpujący. Sformułowanie „minimalny zakres” pozwala bowiem na wykorzystywanie nieograniczonej ilości danych – zakres danych przetwarzanych w rejestrze publicznym powinien być jasno określony, stosownie do potrzeb jego prowadzenia Ponadto zakres ten, jak i sposób zapewnienia bezpieczeństwa (ust. 2) oraz sposób przetwarzania informacji (ust. 3) określone powinny być w ustawie, a nie w drodze rozporządzenia. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Do projektu ustawy zostały przeniesione przepisy projektu rozporządzenia, o którym mowa w art. 44, natomiast art. 43 został usunięty. |
| **40.** | **Art. 45** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | W **art. 45 projektu** wskazano, że m.in. informacje znajdujące się w **art. 39 ust. 3** udostępnia się nieodpłatnie za pośrednictwem strony internetowej wskazanej pod adresem elektronicznym określonym w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra właściwego do spraw gospodarki. Prawodawca wskazać powinien cel takiego upublicznienia oraz okres przetwarzania danych udostępnionych na stronie. Nie jest jasne nie tylko to dla realizacji jakiego celu udostępniane miałyby być dane osobowe, ale i w jakim **zakresie**. Materia ta powinna być powtórnie przeanalizowana - z wysoką ostrożnością podchodzić należy do nieprecyzyjnego przewarzania, w tym ujawniania danych osobowych. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Prace związane z usuwaniem lub zabezpieczaniem wyrobów zawierających azbest będą mogły być wykonywane wyłącznie przez profesjonalne podmioty, które będą figurować w rejestrze wykonawców prac. Tym samym osoby zainteresowane skorzystaniem z usług tych podmiotów muszą mieć zapewniony dostęp do danych ich dotyczących. Powyższe dotyczy również rejestru jednostek szkoleniowych.  Zakres udostępnianych danych został zawężony w przepisach dotyczących rejestrów wykonawców prac i jednostek szkoleniowych. Nie będą udostępniane dane osobowe użytkujących.  Nie ma możliwości określenia okresu przetwarzania danych na stronie.  Okres przetwarzania danych osobowych wykonawców prac oraz jednostek szkoleniowych jest zależna od okresu ich przydatności czyli np. po zakończeniu prowadzenia działalności lub utraty uprawnień przez te podmioty ich dane nie będą dalej przetwarzane. |
| **41.** | **Art. 46 ust. 1 pkt 8** | **Główny Inspektorat**  **Sanitarny** | Nadać brzmienie: „8) państwowym granicznym inspektorom sanitarnym;”, a dotychczasowe pkt 8–19 oznaczyć jako pkt 9-20. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został przeredagowany, ograniczając grupę organów posiadających konta użytkowników jedynie do organów wprowadzających i aktualizujących dane w Bazie Azbestowej. Pozostałe organy będą miały dostęp do danych dotyczących wyrobów zawierających azbest i ich lokalizacji oraz do rejestrów wykonawców prac i jednostek szkoleniowych za pośrednictwem strony internetowej dedykowanej Bazie Azbestowej. |
| **42.** | **Art. 46 ust. 2** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | W **art. 46 ust. 2 projektu** wskazano, że użytkownicy Bazy Azbestowej posiadają uprawnienia do **wprowadzania i aktualizacji informacji**. W **ust. 3** wskazano, że podmioty te są administratorami danych. Należy powtórzyć wcześniejszą uwagę, zgodnie z którą przy wyznaczaniu ról w procesie przetwarzania danych główne znaczenie mają faktyczne działania podmiotu w procesie, a nie rola nadana podmiotowi w przepisach prawa. Ponadto z obecnej treści przepisu nie wynika czy każdy z tych podmiotów jest administratorem wszystkich danych znajdujących się w Bazie czy tylko tych, które wprowadza lub aktualizuje. W tym kontekście należy zwrócić także uwagę na **art. 48**, określający obowiązki wójta, burmistrza, prezydenta miasta w zakresie **wprowadzania informacji** do Bazy Azbestowej. W **pkt 2** wskazano, że podmioty te są zobowiązane do przetwarzania i zabezpieczenia przed utratą informacji gromadzonych w Bazie Azbestowej, natomiast w **pkt 3** wskazano ich jako administratorów, których zadaniem jest zapewnienie bezpieczeństwa przetwarzanych informacji. W związku z **art. 42 ust. 1**, w którym wskazano, że to minister właściwy do spraw gospodarki jest administratorem danych zawartych w Bazie Azbestowej, niejasnym jest, który podmiot ma być administratorem zawartych w bazie, czy jest wielu albo czy dochodzić ma do współadministrowania (art. 26 rozporządzenia 2016/679). Taki sposób regulacji nie czyni zadość zasadzie legalizmu, rzetelności i przejrzystości (art. 5 ust. 1 lit. a rozporządzenia 2016/6799) oraz wprowadzać może w błąd zarówno wykonawców normy, jak i podmioty danych, utrudniając im dochodzenie swoich praw od faktycznego administratora. Ponadto, obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzania danych wynika z samej roli administratora i nie wymaga dodatkowego wskazania w przepisach. Uwagę tę należy odnieść także do **art. 50**, w którym określono obowiązki marszałka województwa w odniesieniu do Bazy Azbestowej.  Wątpliwości budzi jednak dodatkowo fakt, że mimo powtórzenia obowiązków wójta, burmistrza, prezydenta miasta z art. 48 w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa przetwarzanych danych, w stosunku do marszałka województwa Prawodawca nie określił go wprost mianem „administratora”. Takie uregulowanie ocenić należy jako niekonsekwentne i wpływające na brak przejrzystości prawa, a w konsekwencji wymagające powtórnej analizy i wyczerpującego uregulowania. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona**  Administratorem danych osobowych w Bazie Azbestowej jest minister właściwy do spraw gospodarki.  Zadania organów, które wprowadzają i aktualizują dane w Bazie Azbestowej zostały przeredagowane. |
| 43. | **Art. 47** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | W **art. 47** projektu określono **podmioty, które „mają dostęp”** **do informacji zawartych w Bazie Azbestowej.** Prawodawca określić powinien jednak na czym ten dostęp ma polegać. Z przepisów wynikać powinno również jaką rolę w procesie przetwarzania danych mają pełnić podmioty wskazane w tym przepisie. Prawodawca doprecyzować powinien, że wskazane podmioty mogą pozyskiwać wskazane informacje, ale wyłącznie w zakresie niezbędnym dla realizacji zadań wynikających z przepisów prawa je wiążących i w trybie pozwalającym zachować kontrolę nad celowością udostępnienia administratorowi udostępniającemu. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został przeredagowany, ograniczając grupę organów posiadających konta użytkowników jedynie do organów wprowadzających i aktualizujących dane w Bazie Azbestowej. Pozostałe organy będą miały dostęp do danych dotyczących wyrobów zawierających azbest i jego lokalizacji oraz do rejestrów wykonawców prac i jednostek szkoleniowych za pośrednictwem strony internetowej dedykowanej Bazie Azbestowej. |
| 44. | **Art. 47 ust. 3** | **Główny Inspektorat Sanitarny** | Nadać brzmienie: „3. Państwowi graniczni inspektorzy sanitarni mają dostęp do informacji zawartych w Bazie Azbestowej pochodzących z terenu właściwych przejść granicznych drogowych, kolejowych, lotniczych, rzecznych i morskich, portów lotniczych i morskich.”, a dotychczasowe ust. 3–6 oznaczyć jako ust. 4–7 |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został przeredagowany, ograniczając grupę organów posiadających konta użytkowników jedynie do organów wprowadzających i aktualizujących dane w Bazie Azbestowej. Pozostałe organy będą miały dostęp do danych dotyczących wyrobów zawierających azbest i jego lokalizacji oraz do rejestrów wykonawców pracy i jednostek szkoleniowych za pośrednictwem strony internetowej dedykowanej Bazie Azbestowej. |
| 45. | **Art. 49 ust. 1** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | W **art. 49 ust. 1 projektu** wskazano, że „starosta, zarząd związku międzygminnego lub zarząd związku metropolitalnego w zakresie zadań powierzonych przez właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, na podstawie odrębnych porozumień, realizuje zadania, o których mowa w **art. 48**, dla każdej gminy odrębnie”. Jako że w związku z realizacją zadań, o których mowa w art. 48, dochodzić będzie do przetwarzania danych, to **regulacje dotyczące sposobów przetwarzania znaleźć powinny się w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, a nie w ramach porozumień między podmiotami.** |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepis został usunięty w wyniku innych uwag. |
| 46. | **Art. 55 ust. 1 pkt 1 lit. b** | **Główny Inspektorat**  **Sanitarny** | Po wyrazach „państwowego powiatowego inspektora sanitarnego” należy dodać wyrazy „lub państwowego granicznego inspektora sanitarnego”; |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 47. | **Art. 57** | **Instytut Medycyny Pracy im. prof. J. Nofera** | Konieczne jest rozszerzenie Programu Amiantus o wszystkich pracowników narażonych na pył azbestu zatrudnionych w okresie do dnia 1 stycznia 2005 r. Grupa ta wchodzi w okres największego ryzyka występowania azbestozależnych chorób nowotworowych takich jak rak płuca i międzybłoniak opłucnej. | W art. 57 zdefiniowano, na potrzeby przedmiotowego rozdziału, pojęcie byłego pracownika, którym jest osoba zatrudniona w warunkach narażenia na działanie azbestu w podmiocie wymienionym w załączniku do ustawy lub podmiotach powstałych w wyniku przekształcenia, podziału lub połączenia tych podmiotów lub w podmiotach korzystających z ich majątku do czasu zaprzestania produkcji wyrobów zawierających azbest i oczyszczenia tych podmiotów z azbestu.  W obecnie obowiązujących przepisach szczególną ochroną zdrowotną (Program Amiantus) objęci są wyłącznie pracownicy 28 zakładów wymienionych w załączniku do Ustawy (obecny załącznik nr 4 do Ustawy o azbeście). Program nie obejmuje osób, które były narażone na kontakt z pyłem azbestu w różnego rodzaju pracach z materiałami budowlanymi, izolacyjnymi, przemyśle energetycznym, chemicznym, górnictwie, czy stoczniach. W projekcie ustawy lista podmiotów, które stosowały azbest w produkcji, zawarta w załączniku do projektu ustawy, została zaktualizowana poprzez dodanie tylko jednego podmiotu - Przedsiębiorstwa Sprzętu Ochronnego Maskpol S.A.  Wyniki systematycznej opieki i doświadczenia zdobyte przy realizacji Programu dają możliwość wczesnego wykrycia chorób azbestozależnych oraz spełnienia obowiązku państw członkowskich w zakresie monitorowania stanu zdrowia pracowników, w tym po zakończeniu narażenia. | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 48. | **Art. 60 ust. 4** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | W **art. 60 ust. 4** projektu wskazano elementy, jakie zawierać ma **formularz badań profilaktycznych**. Należy zwrócić uwagę na **pkt 3** oraz **4**, które wskazują na wymóg podania daty i miejsca urodzenia oraz numeru PESEL. Prawodawca rozważyć powinien zasadność przetwarzania jednocześnie numeru **PESEL** **oraz daty urodzenia**, którą poznać można z numeru PESEL. Uzasadnienia wymaga również celowość podawania **miejsca urodzenia**. W **ust. 6** wskazano, że lekarz przeprowadzający badanie profilaktyczne „przekazuje pracownikowi lub byłemu pracownikowi informacje o jego stanie zdrowia”. Zważywszy, że lekarz przekazuje dane szczególnych kategorii doprecyzowane powinno zostać **w jaki sposób informacje o stanie zdrowia przekazuje**. Sposób ten powinien zapewniać bezpieczeństwo i poufność danych (art. 5 ust. 1 lit. f rozporządzenia 2016/67910). W **ust. 7** wskazano, że wojewódzki ośrodek medycyny pracy aktualizuje dane na podstawie posiadanej dokumentacji – wyjaśnienia wymaga czy wśród tych danych znajdują się również dane osobowe. Jeśli tak, to wyjaśnienia wymaga w jaki sposób podmiot sprawdzać ma aktualność danych, jaka jest jego rola w procesie przetwarzania danych oraz w jaki sposób i w jakim trybie uzyskiwać ma dane od właściwego państwowego inspektoratu sanitarnego. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona**  Pozostawiono wymóg podawania imienia i nazwiska oraz nr PESEL, a w przypadku jego braku –należy podać rodzaj, serię i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość.  Projektodawca rezygnuje z wprowadzenia formularza badań profilaktycznych. Wskutek ustaleń z Ministerstwem Zdrowia w projekcie ustawy zostanie wprowadzone orzeczenie lekarskie (przepis określi dane i informacje zawarte w orzeczeniu lekarskim).  Kwestie związane z przekazywaniem informacji o stanie zdrowia pacjentowi zostały usunięte z projektu ustawy, ze względu na fakt, że te kwestie regulują przepisy odrębne.  Zasady współpracy między służbami medycyny pracy a Państwową Inspekcją Sanitarną regulują przepisy odrębne, w tym ustawa o służbie medycyny pracy. Kwestia nie będzie regulowana w przedmiotowym projekcie. |
| 49. | **Art. 60 ust. 4 pkt 6 lit. b** | **Główny Inspektorat**  **Sanitarny** | Proponuje się nadanie brzmienia: „b) data rozpoczęcia i zakończenia zatrudnienia w narażeniu na działanie azbestu,”. Doprecyzowanie regulacji pozwalające na określenie okresu zatrudnienia. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 50. | **Art. 61 ust. 3** | **Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia** | W zakresie art. 61 ust. 3 projektu ustawy proponuję, aby katalog danych zawartych w skierowaniu był katalogiem otwartym, z uwagi na fakt, że wymienione dane nie pokrywają się z danymi zawartymi w skierowaniu w postaci elektronicznej, przy czym proponuję aby te dane były katalogiem wspólnym najważniejszych informacji zawartych w skierowaniu zarówno w postaci papierowej jak i elektronicznej.  Należy zauważyć, że ocena celowości skierowania na leczenie uzdrowiskowe zawarta jest na tym samym dokumencie wyłącznie w przypadku skierowań w postaci papierowej, podobnie w przypadku potwierdzenia skierowania na leczenie uzdrowiskowe przez Narodowy Fundusz Zdrowia. Skierowanie na leczenia uzdrowiskowe, w przypadku innych grup pacjentów jest obecnie głównie wystawiane w postaci elektronicznej.  Zatem przepis art. 61 ust. 3 ustawy o wyrobach zawierających azbest, powinien otrzymać brzmienie:  „3. Skierowanie na leczenie uzdrowiskowe lub rehabilitację uzdrowiskową, zwane dalej „skierowaniem” zawiera w szczególności następujące dane:  1) oznaczenie świadczeniodawcy wystawiającego skierowanie;  2) datę wystawienia skierowania;  3) oznaczenie świadczeniobiorcy;  4) informacje zawierające:  a) wywiad lekarski,  b) badanie przedmiotowe,  c) aktualne wyniki badań laboratoryjnych, diagnostycznych, konsultacji specjalistycznych;  5) oznaczenie osoby wystawiającej skierowanie.”. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Przyjęto rozwiązanie zaproponowane przez Ministra Zdrowia. |
| 51. | **Art. 61 ust. 5** | **Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia** | W projektowanym art. 61 ust. 5 zawarta jest delegacja do wydania rozporządzenia, o którym mowa wyżej, określająca w sposób szerszy materię przekazaną do uregulowania niż przewiduje to przedłożony do konsultacji projekt rozporządzenia, m.in. w treści upoważnienia wskazane jest określenie wzoru skierowania na leczenie uzdrowiskowe lub rehabilitację uzdrowiskową. Ponadto, pozostała część upoważnienia - w przypadku uwzględnienia uwag zawartych w pkt I niniejszego pisma - również winna zostać przeformułowana otrzymując brzmienie :  „minister właściwy do spraw zdrowia określi, w drodze rozporządzenia tryb kierowania na leczenie uzdrowiskowe lub rehabilitację uzdrowiskową, o których mowa w ust. 1 pkt 3 oraz tryb rozliczania przez Narodowy Fundusz Zdrowia z budżetem państwa kosztów z tytułu odpłatności, uwzględniając w szczególności ujednolicenie trybu kierowania na leczenie uzdrowiskowe.”.  Przepisy rozporządzenia wydane na podstawie art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych regulują kwestię dotyczącą listy osób oczekujących, a uprzywilejowanie wynika z projektu ustawy o wyrobach zawierających azbest – korzystania raz w roku z leczenia uzdrowiskowego lub rehabilitacji uzdrowiskowej oraz zwolnienia z odpłatności związanej z leczeniem uzdrowiskowym lub rehabilitacją. Ponadto, projekt rozporządzenia nie przewiduje wskazanego obowiązku zapewnienia osobom uprawnionym szybkiego dostępu do świadczeń. Rozporządzenie jest wydawane na podstawie ustawy i w celu jej wykonania, natomiast niewłaściwa realizacja upoważnienia ustawowego stanowi naruszenie zasad prawidłowej legislacji. W ocenie Narodowego Funduszu Zdrowia w obszarze lecznictwa uzdrowiskowego powinien być określony jeden wzór skierowania na leczenie uzdrowiskowe lub rehabilitację uzdrowiskową, obowiązujący dla wszystkich grup pacjentów, wynikający z przepisów wydanych na podstawie art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, tj. rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona**  Przyjęto rozwiązanie zgodne z uwagą Ministra Zdrowia. |
| 52. | **Art. 63** | **Instytut Medycyny Pracy im. prof. J. Nofera** | Konieczne jest wpisane zapewnienia finansowania realizacji przez jednostkę nadzorującą jej zadań określonych w ustawie przez Ministra właściwego do spraw zdrowia. | W art. 63 projektu ustawy wskazano, że jednostką koordynującą badania profilaktyczne jest Instytut Medycyny Pracy im. prof. dr med. Jerzego Nofera w Łodzi. Jednostka koordynująca podlega ministrowi właściwemu do spraw zdrowia i corocznie przedkłada mu sprawozdanie z wykonania profilaktycznych badań lekarskich. | **U**  **Uwaga uwzględniona**  Przyjęto rozwiązanie Ministra Zdrowia. |
| 53. | **Art. 63 ust. 2 pkt 4** | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | **W art. 63 ust. 2 pkt 4** **projektu** wskazano, że **jednostka koordynująca przekazuje lekarzom wykonującym badanie profilaktyczne niezbędne informacje z rejestru w celu prawidłowej oceny narażenia na działanie azbestu pracownika lub byłego pracownika**. Znaczenie ma tu ww. argument dot. rejestrów publicznych – prowadzenie, przetwarzanie danych, przekazywanie i wykorzystywanie danych jedynie w konkretnych, określonych, niedowolnych celach. Dane pochodzące z rejestru nie mogą więc być dowolnie przekazywane i wykorzystywane w innych celach, w szczególności bez określenia w przepisach ustawy celu przetwarzania, sposobu, trybu przekazywania informacji, zakresu danych czy zabezpieczeń przetwarzania danych. W przypadku wskazanym w omawianym przepisie może dodatkowo dochodzić do przetwarzania danych szczególnych kategorii, które, co ponownie należy podkreślić, mogą być przetwarzane odpowiednio do art. 9 ust. 2 rozporządzenia 2016/679. W związku z powyższym Prawodawca określić powinien tryb oraz sposób przekazywania danych z rejestru oraz sposób zabezpieczenia interesów osób których dane dotyczą. W **ust. 2 pkt 6** wskazano, że jednostka koordynująca „przeprowadza analizę danych zawartych w kartach badań profilaktycznych w celu monitorowania sytuacji zdrowotnej pracownika lub byłego pracownika”. Wyjaśnienia wymaga na czym polegać ma **analiza danych** oraz **monitorowanie sytuacji zdrowotnej pracownika** lub **byłego pracownika**.  Zaproponowane uregulowanie ingeruje w prawa i wolności jednostki oraz zobowiązuje do przetwarzania danych wrażliwych, przez co wymaga precyzyjnego i szerokiego uregulowania oraz uzasadnienia, a nie blankietowego przepisu. W szczególności przepisy regulujące tę materię uwzględniać powinny wymogi wynikające z art. 9 ust. 2, 3 i 4 w zw. z wymogami z art. 6 ust. 3 rozporządzenia 2016/679. W **ust. 2 pkt 7** zobowiązano jednostkę koordynującą do prowadzenia „rejestru pracowników i byłych pracowników podlegających badaniom profilaktycznym”. Ten przepis również ocenić należy jako blankietowy – nie wskazuje bowiem ani definicji tego rejestru, nie określa jego cech, celów, ani zabezpieczeń, a także nie określa jakie dane pracowników i byłych pracowników mają się w nim znajdować. W **ust. 3** wskazano, że lekarz przeprowadzający badanie profilaktyczne wysyła do jednostki koordynującej (którą zgodnie z ust. 1 jest Instytut Medycyny Pracy im. Prof. Dr med. Jerzego Nofera w Łodzi) dokumentację medyczną pracowników lub byłych pracowników. Jako że dochodzić będzie do przekazywania danych wrażliwych, doprecyzowany powinien być bezpieczny sposób przekazywania tych danych. Wskazany powinien zostać również konkretny cel uzasadniający przekazanie dokumentacji medycznej na rzecz ww. Instytutu. Przepisy ustawy zawierać powinny rozwiązania gwarantujące odpowiednie standardy przetwarzania danych przez jednostkę koordynującą, dotyczące przestrzegania zasad przetwarzania danych, ich retencji, udostępniania oraz jasno określonych celów przetwarzania. Pamiętać należy, iż ochrona dokumentacji medycznej jest zagwarantowana szczególnymi przepisami prawa, a mianowicie ustawą o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta. Standard ochrony tych danych nie powinien być obniżany. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Zakwestionowane przepisy zostały usunięte.  Kwestie postępowania z dokumentacją medyczną regulują przepisy odrębne m.in. ustawa o prawach pacjenta i Rzecznika Pra Pacjenta, do której zostało dodane odwołanie na końcu rozdziału. |
| 54. | **Art. 63 ust. 5** | **Główny Inspektorat**  **Sanitarny** | Uzupełnienie przepisu art. 63 ust. 5 projektu ustawy w zakresie przekazania opracowanej przez ministra właściwego do spraw zdrowia informacji o sytuacji w zakresie chorób azbestozależnych wśród pracowników oraz byłych pracowników, uwzględniając liczbę wykonanych badań profilaktycznych zrealizowanych na podstawie ustawy, w tym w ramach – „Programu Amiantus – Programu badań profilaktycznych pracowników byłych zakładów przetwórstwa azbestu w Polsce” również Głównemu Inspektorowi Sanitarnemu. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 55. | **Art. 66 ust. 1 pkt 4 i 5** | **Główny Inspektor Pracy** | Użycie w art. 66 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 projektu ustawy zamiast wyrazów „nie szkoli” wyrazów „nie zapewnia przeszkolenia”. Taki zapis będzie spójny z wymaganiami w zakresie szkoleń zawartymi w ustawie Kodeks pracy oraz z zapisami projektu ustawy wskazującymi, że szkolą wymienione w przepisie osoby uprawnione jednostki organizacyjne. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona** |
| 56. | **Art. 68** | **Główny Inspektor Ochrony**  **Środowiska** | Projektowany art. 68 wymaga zmiany w zakresie rozgraniczenia i przyporządkowania kar z katalogu kar, o którym mowa w art. 66 i art. 67, odnośnie wymierzenia przez właściwy organ. Z przepisu art. 68 musi jasno wynikać, który organ jest właściwy do wymierzenia której kary. W zaproponowanym brzmieniu przepisu zachodzi sytuacja, że wymienione organy będą nakładały na podmiot te same kary. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 57. | **Art. 68** | **Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego** | Należy dokonać ponownej analizy projektowanego art. 68 wskazującego organy właściwe do nakładania administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 66 i art. 67. | W art. 68 projektu ustawy dwukrotnie bowiem określone zostały organy, które mogą wymierzać administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 67 tej ustawy. W ust. 1 wskazano podmioty uprawnione do nakładania administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 67 (wskazanie ogólne), natomiast w ust. 2 wskazano podmioty uprawnione do nadkładania administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 3 (wskazanie szczegółowe, lecz zawierające się jednak we wskazaniu ogólnym z ust. 1). Tym samym zarówno w projektowanym art. 68 ust. 1, jak i w ust. 2 wymienione zostały te same organy (z wyjątkiem wymienionego w ust. 2 właściwego organu nadzoru budowlanego), tj. właściwy inspektor pracy, właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny oraz właściwy wojewódzki inspektor ochrony środowiska. W mojej ocenie ust. 2 projektowanego przepisu powinien zostać ograniczony jedynie do nakładania administracyjnych kar pieniężnych przez właściwe organy nadzoru budowlanego, przy czym te organy powinny nakładać kary wyłącznie w przypadku braku dokonania zawiadomienia zamiaru przeprowadzenia prac polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest właściwemu organowi lub właściwym organom, w terminie określonym w art. 24 ust. 1 lub ust. 4, tj. w przypadku, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 3 projektu ustawy. | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  Przepisy zostały przeredagowane. |
| 58. | **Art. 68 ust. 1 pkt 2** | **Główny Inspektorat Sanitarny** | Nadać brzmienie „2) właściwy państwowy graniczny inspektor sanitarny;”, a dotychczasowe pkt 2–3 oznaczyć jako pkt 3–4; |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 59. | **Art. 68 ust. 2 pkt 3** | **Główny Inspektorat Sanitarny** | Nadać brzmienie „3) właściwy państwowy graniczny inspektor sanitarny”, a dotychczasowe pkt 3–4 oznaczyć jako pkt 4–5; |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 60. | **Art. 69 ust. 1 pkt 4** | **Główny Inspektorat Sanitarny** | Nadać brzmienie: „4) właściwego państwowego granicznego inspektora sanitarnego;”, a dotychczasowe pkt 4–5 oznaczyć jako pkt 5–6 |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 61. | **Art. 69 ust. 3** | **Główny Inspektorat Sanitarny** | Po wyrazach „właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny”, po przecinku, należy dodać wyrazy „właściwy państwowy graniczny inspektor sanitarny” |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| 62. | **Art. 74 pkt 3** | **NFOŚiGW** | Proponuje się, aby w art. 74 w pkt 3 projektu dodawany art. 401 ust. 7 pkt 21 ustawy – Prawo ochrony środowiska otrzymał następujące brzmienie:  *„21) wpływy z tytułu administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 66 i 67 ustawy z dnia … o wyrobach zawierających azbest (Dz. U. poz. ...).”;* | Konieczne jest ujednolicenie brzmienia dodawanego art. 401 ust. 7 pkt 21 ustawy – Prawo ochrony środowiska z brzmieniem art. 69 ust. 3 projektu, w którym użyto *sformułowania „administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 66 i 67”.* | **U**  **Uwaga uwzględniona** |
| 63. | **Art. 74 pkt 4 i 5** | **NFOŚiGW** | Proponuje się zastąpić przepisy art. 74 pkt 4 i 5 projektu, odnoszące się do art. 401c ust. 9 ustawy – Prawo ochrony środowiska, przepisem art. 74 pkt 4 w brzmieniu:  „4) w art. 401c:  a) po ust. 9c dodaje się ust. 9d w brzmieniu:  *„9d. Środki Narodowego Funduszu w wysokości nie mniejszej niż kwota przychodów, o których mowa w art. 401 ust. 7 pkt 21, po pomniejszeniu o koszty obsługi tych przychodów, przeznacza się na finansowanie działań polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest oraz transporcie i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest.”,*  *b) w ust. 10 i w ust. 11 w zdaniu pierwszym wyrazy „ust. 1-5 i 8-9c” zastępuje się wyrazami „ust. 1-5 i 8-9d”.* | W celu umożliwienia zbilansowania nowego źródła przychodów NFOŚiGW *(wpływów z tytułu administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 66 i 67 projektowanej ustawy o wyrobach zawierających azbest)* z możliwościami wydatkowymi NFOŚiGW odnośnie do finansowania działań polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest oraz transporcie i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest proponuje się:  - utworzenie nowego zobowiązania wieloletniego NFOŚiGW, zasilanego wpływami z tych kar, w ramach którego NFOŚiGW przeznaczałby środki wyłącznie na finansowanie tych działań *(patrz proponowane art. 401 ust. 7 pkt 21 oraz art. 401c ust. 9d ustawy – Prawo ochrony środowiska wraz z konsekwencjami w art. 401c ust. 10 i 12 tej ustawy);*  - niedodawanie do celów zobowiązania wieloletniego „gospodarowanie odpadami”, zasilanego w szczególności wpływami z opłat produktowych, celu *„finansowanie działań polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest oraz transporcie i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest”.*  Komentarz: Na chwilę obecną, przy braku środków na zobowiązaniu wieloletnim „gospodarowanie odpadami” oraz uwzględniając średnioroczne przychody na tym zobowiązaniu na poziomie ok. 40 mln zł, nie ma możliwości sfinansowania ze środków tego zobowiązania działań polegających na usuwaniu lub zabezpieczaniu wyrobów zawierających azbest oraz transporcie i unieszkodliwianiu odpadów zawierających azbest. Jedynym źródłem przychodów, które może posłużyć NFOŚiGW finansowaniu tych działań, są wpływy z administracyjnych kar pieniężnych. W OSR nie wskazano jednak szacowanej kwoty przychodów NFOŚiGW z tytułu administracyjnych kar pieniężnych, jak i również szacowanych wysokości wydatków w poszczególnych latach finansowanych z tych wpływów. | **U**  **Uwaga uwzględniona** |
| 64. | **Art. 77** | **Główny Inspektor Pracy** | Zmianę brzmienia art. 77 projektu ustawy poprzez wskazanie: „kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia…. o wyrobach zwierających azbest (Dz. U. poz…..), w szczególności w zakresie zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pracy osobom narażonym na azbest w miejscu wykonywania pracy”. Taki zapis pozwoli na nadzór i kontrolę przepisów ustawy pozostających w kompetencji Państwowej Inspekcji Pracy, a które w obecnym stanie prawnym regulowane są rozporządzeniami. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona** |
| 65. | **Art. 78 pkt 1 i 2** | **Bank Gospodarstwa Krajowego** | Proponujemy odstąpienie od zapisów dotyczących Programu TERMO, o których mowa w art. 78 pkt 1 i 2 projektu ustawy o wyrobach zawierających azbest.  W przypadku decyzji o wprowadzeniu przepisu w projektowanym brzmieniu, odnoszących się do wyrobów azbestowych w kontekście Ustawy TERMO (w części dotyczącej premii termomodernizacyjnej i remontowej oraz premii MZG), BGK proponuje przyjąć alternatywne rozwiązanie legislacyjne, polegające na:  1) ujęciu elementu „usunięcia lub zabezpieczenia wyrobów zawierających azbest” w definicjach przedsięwzięcia termomodernizacyjnego oraz remontowego, o których mowa odpowiednio w art. 2 pkt 2 i 3 Ustawy TERMO;  2) zapewnienia dostępu do informacji zawartych w Bazie Azbestowej dla podmiotu dokonującego weryfikacji audytu energetycznego lub audytu remontowego na zlecenie BGK, o którym mowa art. 17 ust. 2 Ustawy TERMO. | Wyjaśniamy, że obecne brzmienie przepisów Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków (ustawa TERMO) nie wyklucza możliwości uzyskania każdego rodzaju premii na „usunięcie lub zabezpieczeniu wyrobów zawierających azbest”, jeśli działanie to jest związane z realizacją przedsięwzięcia termomodernizacyjnego lub remontowego. Przewidziane w projekcie ustawy o wyrobach zawierających azbest zapisy art. 78 pkt 1 i 2, pomimo domniemanego celu wsparcia usuwania tego typu wyrobów z budynków wielorodzinnych, w rzeczywistości ograniczają wyżej wymienione prawo wyłącznie do premii termomodernizacyjnej i remontowej. Obecne brzmienie projektowanych zapisów wyklucza inwestorów ubiegających się o premię MZG, którzy uzyskują wsparcie z tytułu realizacji tych samych rodzajów przedsięwzięć. Ponadto przepisy wprowadzają, w ramach procedury rozpatrywania wniosków o premie, obowiązek korzystania z Bazy Azbestowej, co aktualnie nie jest wymagane. Pragniemy też zwrócić uwagę na brak zapewnienia dostępu do informacji zawartych w Bazie Azbestowej dla podmiotu dokonującego na zlecenie BGK weryfikacji audytu energetycznego lub audytu remontowego w myśl art. 17 ust. 2 Ustawy TERMO. Jest to podmiot odpowiedzialny za ocenę kwalifikowalności kosztów wchodzących w zakres inwestycji, z tytułu której inwestor uzyskuje premie. | **U**  **Uwaga uwzględniona**  Przepis wprowadzający zmianę został usunięty. |
| 66. | **Art. 85 ust. 1** | **Marszałek Województwa Opolskiego** | Obecnie realizacja zadania związanego z prowadzeniem rejestru rodzaju, ilości oraz miejsc występowania substancji stwarzających szczególne zagrożenie dla środowiska, o którym mowa jest w art. 162 ust. 7 ustawy Prawo ochrony środowiska, jest zadaniem z zakresu administracji rządowej zleconym samorządowi województwa a wymienionym w art. 378 ust. 4 ustawy Poś. Skutkuje to tym, że samorząd województwa otrzymuje środki z budżetu państwa na jego realizację. Zatem planowane wyłączenie zadania o którym mowa jest w art. 162 ustawy Prawo ochrony środowiska i przeniesienie tego zadania do ustawy o wyrobach zawierających azbest winno odbywać się łącznie z rozwiązaniem jego finansowania, co zapewni prawidłową realizację. Natomiast brak finansowania etatów realizujących zadanie i przerzucenie obowiązku finansowania na samorząd zakłóci jego prawidłową realizację. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Projekt ustawy wprowadza funkcjonowanie jednej Bazy Azbestowej, w zastępstwie obecnie funkcjonujących 16 rejestrów wyrobów zawierających azbest prowadzonych przez marszałków województw. Koszty utrzymania i rozwoju technologicznego Bazy Azbestowej pokrywa minister właściwy do spraw gospodarki. |
| 67. | Uwaga ogólna | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | Na wstępie należy zaznaczyć, że z analizy przedstawionych przepisów nie wynika, aby projektodawca przeprowadził test prywatności w procesie tworzenia prawa, w tym ocenę skutków dla ochrony danych, zgodnie z art. 25 ust. 1 i art. 35 rozporządzenia 2016/679. Test ten, powinien być dokonany przez prawodawcę w razie konstruowania przepisów dotyczących przetwarzania, którego rodzaj, w szczególności z użyciem nowych technologii, ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych. Mając na uwadze zaproponowane w projekcie rozwiązania obejmujące prowadzenie rejestrów, udostępnianie danych pomiędzy rejestrami oraz podmiotami czy przetwarzanie danych szczególnych kategorii, przeprowadzenie testu prywatności wraz z oceną skutków dla ochrony danych wydaje się być celowe i niezbędne dla właściwego oszacowania ryzyk i tym samym zagwarantowania najwyższej możliwej ochrony praw i wolności podmiotów danych. |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  DPIA został sporządzony przez projektodawcę i stanowi załącznik do OSR. |
| 68. | Uwaga ogólna | **Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych** | Projekt wymaga powtórnej analizy pod kątem przedstawionych aspektów pozostających w związku z przetwarzaniem danych osobowych nierozerwalnie związanym ze stosowaniem projektowanej regulacji oraz wprowadzenia wielu zmian. W szczególności istotne jest przyjęcie właściwych – co do ich kształtu i mocy - podstaw prawnych regulujących prawa i obowiązki w zakresie prowadzenia rejestrów oraz przekazywania danych pomiędzy rejestrami, a także w zakresie przetwarzania danych szczególnych kategorii. Uwzględnienie powyżej przedstawionych zagadnień wskazanych jako eksperckie wsparcie z zakresu przetwarzania danych osobowych niewątpliwie przyczyni się do właściwego wdrożenia zasad ochrony danych wynikających z przepisów rozporządzenia 2016/679 w procedowanym akcie normatywnym. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona** |
| 69. | Uwaga ogólna | **NFOŚiGW** | Dużą przeszkodą w realizacji celów Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej są nałożone regulacje ustawowe powodujące bardzo znaczne obciążenie finansowe szczególnie obciążające fundusz podstawowy Narodowego Funduszu (wynikające z ustawy o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg), który w przeszłości był źródłem finansowania również Ogólnopolskiego programu usuwania wyrobów zawierających azbest.  Niemniej Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej docenia wagę i potrzebę realizacji zadań związanych z demontażem azbestowych pokryć dachowych i utylizacją tego materiału, dlatego działania z tym związane są podejmowane przez NFOŚiGW od wielu lat. |  | **Komentarz** |
| 70. | Uwaga ogólna | **Rada Działalności Pożytku Publicznego** | Rada Działalności Pożytku Publicznego opiniuje projekt pozytywnie i rekomenduje:   1. Wprowadzenie systemu dofinansowań na nowe pokrycia dachowe, które zachęci właścicieli budynków do usunięcia wyrobów zawierających azbest. 2. Zwiększenie środków przeznaczonych na usuwanie azbestu poprzez współpracę z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz środków unijnych. 3. Wzmocnienie działań kontrolnych oraz kampanii informacyjnych o obowiązkach wynikających z ustawy. 4. Uszczelnienie zasad konstruowanych przez gminy w programach dofinansowań do usuwania azbestu, tak, aby nie było możliwe wykluczenie organizacji pozarządowych z grona beneficjentów. |  | **Komentarz**  Z pewnością po wejściu w życie projektowanych rozwiązań niezbędne może okazać się upowszechnienie wiedzy o nowych przepisach prawnych. |

**[Uwagi do OSR projektu ustawy o wyrobach zawierających azbest]**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga/pkt OSR** | **Podmiot**  **zgłaszający** | **Uwagi dotyczące OSR/Propozycje zmian w OSR** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko MRiT**  **Uwaga:**  **U – uwzględniona**  **N – nieuwzględniona**  **CU – częściowo uwzględniona**  **UN – uwaga niejasna** |
| **1.** | **Pkt 4** | **Główny Inspektorat**  **Sanitarny** | W pkt 4 „Podmioty, na które oddziałuje projekt” w kolumnie „Wielkość” należy podać prawidłową liczbę organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, – 343 (16 państwowych wojewódzkich inspektorów sanitarnych, 318 państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych oraz 9 państwowych granicznych inspektorów sanitarnych) – w związku z uwagami , o których mowa w pkt 1–7.  Jednocześnie należy zauważyć, że obecnie wskazywana liczba 344 jest nieprawidłowa bowiem jest 16 państwowych wojewódzkich i 318 państwowych powiatowych inspektorów sanitarnych, tj. łącznie 334. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.** |
| **2.** |  | **Główny Inspektor Ochrony Środowiska** | W art. 68 projektu ustawy wskazano nowe zadania dla wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska (WIOŚ) polegające na wymierzaniu administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 66 i 67. Ponadto administracyjne kary pieniężne wymierzać będą: właściwy inspektor pracy, właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny oraz właściwy organ nadzoru budowlanego.  Należy zwrócić uwagę, że w OSR projektu ustawy na nowe zadania nie zostały uwzględnione nowe etaty i środki finansowe na ich realizację dla żadnego z organów, w tym WIOŚ. Zatem zagrożona będzie realizacja nowych zadań. W przypadku pozostawienia w projekcie ustawy organów Inspekcji Ochrony Środowiska (IOŚ), jako organów właściwych do realizacji zadań wskazanych w projekcie, niezbędne będzie zabezpieczenie 17 etatów (16 WIOŚ + 1 GIOŚ, ponieważ GIOŚ jest organem odwoławczym dla decyzji wydawanych przez WIOŚ w pierwszej instancji), a także środków finansowych na utworzenie stanowisk pracy, ich utrzymanie oraz szkolenia dla nowo zatrudnionych inspektorów. W załączeniu przekazuję wyliczenie kosztów. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona.**  W wyniku innych uwag zostały wprowadzone zmiany do rozdziału o administracyjnych karach pieniężnych . Kwestie związane z gospodarowaniem odpadami i sankcjami karnymi w tym zakresie pozostają w zakresie ustawy o odpadach (zostały usunięte z projektu ustawy). Projekt ustawy nie nakłada nowych obowiązków kontrolnych na organy inspekcji ochrony środowiska. |

**[Uwagi do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii**

w sprawie szkolenia w zakresie bezpiecznego postępowania z wyrobami zawierającymi azbest ]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga/str. Uzasadnienia/pkt OSR** | **Podmiot**  **zgłaszający** | **Uwagi dotyczące projektu/Propozycje zmian w projekcie** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko MRiT**  **Uwaga:**  **U – uwzględniona**  **N – nieuwzględniona**  **CU – częściowo uwzględniona**  **UN – uwaga niejasna** |
| 1.. | Uwagi ogólne | **Główny Inspektor Pracy** | Dodatkowo należy zwrócić uwagę na potrzebę uzupełnienia projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie szkolenia w zakresie bezpiecznego postępowania z wyrobami zawierającymi azbest o zagadnienia w zakresie minimalnych wymogów dotyczących szkoleń, wymienione w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2023/2668 z dnia 22 listopada 2023 r. w sprawie zmiany dyrektywy 2009/148/WE w sprawie ochrony pracowników przed ryzykiem związanym z narażeniem na działanie azbestu w miejscu pracy (Dz. Urz. UE. L 284 z 30.11.2023, str. 2668). W załączniku Ia pkt 5 lit. g-j ww. dyrektywy wskazano bowiem, że pracownicy, którzy są lub mogą być narażeni na działanie pyłu pochodzącego z azbestu lub materiałów zawierających azbest, muszą przejść teoretyczne i praktyczne szkolenie obejmujące co najmniej wymienione zagadnienia, w tym: procedury ratunkowe w sytuacjach awaryjnych, procedury odkażania, utylizacja odpadów i wymogi w zakresie badań lekarskich. |  | **U**  **Uwaga uwzględniona**  W projekcie ustawy dodano lit d w zakresie szkolenia podstawowego w brzmieniu „zasady postępowania w sytuacjach awaryjnych”.  Zagadnienie „procedury dekontaminacji (odkażania)” są ujęte w lit. c w brzmieniu: „środki i sposoby ochronny, w tym techniczne i organizacyjne minimalizujące narażenia na działanie azbestu”.  Zagadnienie „utylizacji odpadów” zostało ujęte w lit. g w brzmieniu „zasady postępowania z odpadami zawierającymi azbest, w szczególności sposoby pakowania i oznakowania odpadów zawierających azbest”.  Zagadnienie „wymogów w zakresie badań lekarskich” zostało ujęte w lit. f w brzmieniu „szkodliwość azbestu dla zdrowia oraz ochrona zdrowia, w tym profilaktyka zdrowotna z uwzględnieniem edukacji antytytoniowej”.  Uwagi zostały uwzględnione w projekcie rozporządzenia. |

**[Uwagi do rozporządzenia Ministra Zdrowia**

**w sprawie badań profilaktycznych pracowników zatrudnionych w warunkach narażenia na działanie azbestu**]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga/str. Uzasadnienia/pkt OSR** | **Podmiot**  **zgłaszający** | **Uwagi dotyczące projektu/Propozycje zmian w projekcie** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko MRiT**  **Uwaga:**  **U – uwzględniona**  **N – nieuwzględniona**  **CU – częściowo uwzględniona**  **UN – uwaga niejasna** |
| **1.** | **§2** | **Instytut Medycyny Pracy im. prof. J. Nofera** | Minister właściwy do spraw zdrowia określi w drodze rozporządzenia kwestie dotyczące trybu i zakresu profilaktycznych badań lekarskich. Konieczne jest dostosowanie tych przepisów do postępu medycznego w zakresie rodzajów badań.  Zgodnie z aktualną wiedzą medyczną w zakres podstawowych badań lekarskich, dla pracowników w przeszłości narażonych na azbest, powinno wchodzić zdjęcie radiologiczne klatki piersiowej (wykonane w projekcji tylno-przedniej, PA oraz bocznej, L) lub tomografia komputerowa wysokiej rozdzielczości (TKWR, ang. high resolution computed tomography - HRCT) lub niskodawkowa tomografia komputerową (NDTK) - w zależności od wskazań lekarskich.  W zakres podstawowych badań lekarskich powinno wchodzić usg jamy brzusznej; zmiana wynika bezpośrednio ze zmiany załącznika 1 do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/148/WE oraz uznania raka jajnika, jako choroby azbestozależnej.  Istotne jest także wprowadzenie edukacji antytytoniowej skierowanej do pacjentów, jako elementu wizyty lekarskiej. | Tomografia niskodawkowa płuc i klatki piersiowej (NDTK) to nowoczesne badanie, pokazujące obraz płuc wraz z potencjalnymi zmianami w strukturze miąższu,  które różni się od klasycznej tomografii komputerowej mniejszą dawką promieniowania. Badanie HRCT to badanie wysokiej rozdzielczości, zalecane we wczesnym rozpoznaniu chorób śródmiąższowych płuc, które wykorzystuje dawkę promieniowania porównywalną z RTG klatki piersiowej a jest znacznie dokładniejszym badaniem w obrazowaniu chorób płuc i umożliwia zmniejszanie umieralności w porównaniu z grupą, w której wykonywano RTG klatki piersiowej. | **Uwaga uwzględniona** |

**[Uwagi do rozporządzenia Ministra Zdrowia**

**w sprawie leczenia uzdrowiskowego pracowników zatrudnionych w warunkach narażenia na działanie azbestu**]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga/str. Uzasadnienia/pkt OSR** | **Podmiot**  **zgłaszający** | **Uwagi dotyczące projektu/Propozycje zmian w projekcie** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko MRiT**  **Uwaga:**  **U – uwzględniona**  **N – nieuwzględniona**  **CU – częściowo uwzględniona**  **UN – uwaga niejasna** |
| **1.** |  | **Prezes Narodowego Funduszu Zdrowia** | W zakresie projektu rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie leczenia uzdrowiskowego pracowników zatrudnionych w warunkach narażenia na działanie azbestu, zwanego dalej „projektem rozporządzenia”:  Proponuję zmianę brzmienia projektowanych § 2 i 3, poprzez sformułowanie odpowiedniego odesłania, tak aby uniknąć powtarzania, czy parafrazowania przepisów rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową (Dz.U. z 2024 r. poz. 208), które stanowi podstawową regulację dla wszystkich grup pacjentów kierowanych na tego rodzaju leczenie, nadając im następujące brzmienie:  „§ 2. 1. Osoba uprawniona jest kierowana na leczenie uzdrowiskowe lub rehabilitację uzdrowiskową na podstawie wystawionego przez lekarza ubezpieczenia zdrowotnego skierowania na leczenie uzdrowiskowe, zwanego dalej „skierowaniem, o którym mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 146, 858, 1222, 1593 i 1615).  2. Skierowanie wystawia lekarz ubezpieczenia zdrowotnego na wzorze zgodnym z przepisami wydanymi na podstawie art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, biorąc pod uwagę w szczególności:  1) wpisy dokonane w formularzu badań profilaktycznych oraz aktualny stan zdrowia osoby uprawnionej;  2) brak przeciwwskazań do leczenia uzdrowiskowego.  § 3. Oddział wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia po otrzymaniu skierowania, stosuje odpowiednio przepisy wydane na podstawie art. 33 ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, z zastrzeżeniem częstotliwości korzystania z leczenia uzdrowiskowego lub rehabilitacji uzdrowiskowej wynikającej z art. 61 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia ……….. o wyrobach zawierających azbest.”. Jednocześnie należy wykreślić § 4 i 5 projektu rozporządzenia. Pozostałe przepisy, tj. § 6 – 9 projektu, rozporządzenia należy pozostawić bez zmian, przy korekcie numeracji.  W ocenie Narodowego Funduszu Zdrowia tak zaproponowane brzmienie przepisu zapewni większą spójność i w sposób jednoznaczny wskaże na główną regulację odnoszącą się do wzoru skierowania, które zasadniczo (poza wyjątkami) jest wystawiane w formie elektronicznej, jednocześnie wskaże na sposób postępowania i nie zaburzy przyjętego w projekcie rozwiązania, aby nadmiarowo nie powtarzać przepisów dotyczących skierowań na leczenie uzdrowiskowe. Proponowane zastrzeżenie w § 3 ma na celu uniknięcie niewłaściwej interpretacji w zakresie terminów wynikających z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie kierowania na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową (okres 12 i 18 miesięcy). |  | **N**  **Uwaga nieuwzględniona.**  Zmiana przepisów w zakresie leczenia uzdrowiskowego oraz propozycja nowego projektu rozporządzenia w zakresie rozliczania kosztów tego leczenia. |

**[Uwagi do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie**

w sprawie leków stosowanych w leczeniu chorób wywołanych narażeniem na działanie azbestu]

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, której dotyczy uwaga/str. Uzasadnienia/pkt OSR** | **Podmiot**  **zgłaszający** | **Uwagi dotyczące projektu/Propozycje zmian w projekcie** | **Uzasadnienie uwagi** | **Stanowisko MRiT**  **Uwaga:**  **U – uwzględniona**  **N – nieuwzględniona**  **CU – częściowo uwzględniona**  **UN – uwaga niejasna** |
| 1. |  | **Instytut Medycyny Pracy im. prof. J. Nofera** | W art. 61 projektu ustawy wskazano uprawnienia dla byłych pracowników w zakresie bezpłatnych badań profilaktycznych w ramach „Programu Amiantus – Programu badań profilaktycznych pracowników byłych zakładów przetwórstwa azbestu w Polsce”, bezpłatnego zaopatrzenia w leki oraz korzystania raz w roku z leczenia uzdrowiskowego lub rehabilitacji uzdrowiskowej. | Rozporządzenie dotyczące leków wymaga weryfikacji zgodnie z zaleceniami ekspertów Polskiego Towarzystwa Chorób Płuc oraz Polskiego Towarzystwa Onkologicznego. Ujednolicenia wymagają formularze skierowań na leczenie uzdrowiskowe. | **N**  **Uwaga nieuwzględniona**  Projekt rozporządzenia w zakresie leków będzie opracowywany w odrębnym procesie legislacyjnym prowadzonym przez Ministra Zdrowia.  Przy projekcie ustawy opracowuje się wstępne projekty aktów wykonawczych, jednakże każdy z nich przejdzie odrębny proces legislacyjny. |